

АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА

за результатами збору та аналізу інформації про середовище Державного торговельно-економічного університету

1. Метод/спосіб дослідження середовища Державного торговельно-економічного університету та визначення потенційно вразливих до корупції функцій і процесів організації: проведення опитування (анкетування), аналіз та узагальнення отриманої інформації.

2. Джерела інформації, які збиралися та аналізувалися за допомогою цього методу/способу: з метою встановлення думки працівників Державного торговельно-економічного університету щодо наявності корупційних ризиків у діяльності університету, проведено анонімні анкетування.

Результати анкетування працівників Державного торговельно-економічного університету.

Анонімним анкетуванням запропоновано респондентам відповісти на 22 питання.

Запропоновані анкети було розіслано усім співробітникам ДТЕУ на корпоративну електронну пошту.

Переважає більшість респондентів, які взяли участь у анонімному анкетуванні, перебувають на посадах науково-педагогічних працівників, педагогічних працівників та адміністративно-господарських посадах, при цьому респонденти мають такий стаж роботи в Державному торговельно-економічному університеті: більше 3 років - 65%; 1-3 років - 19%; до 1 року - 15%.

Нижче наведено узагальнені результати відповідей респондентів окремо по кожному питанню:

1. Чи ознайомлені Ви з політикою у сфері якості ДТЕУ?

95% респондентів відповіли, що так;

5% респондентів відповіли, що ні.

Висновок:

Більшість працівників ознайомлені з політикою у сфері якості ДТЕУ.

2. Чи демонструє, на Вашу думку, керівництво активну позицію на підтримку основних цінностей, в тому числі з питань запобігання корупції?

97% респондентів відповіли швидше так;

1% респондентів відповіли, швидше ні;

1% респондентів відповіли, організація не має чітко визначених цінностей / мені не відомі цінності організації.

Висновок:

Респонденти вважають, що керівництво ДТЕУ провадить активну позицію з питань запобігання корупції, як одну із основних цінностей в Університеті.

3. Чи відомий Вам зміст антикорупційної програми (іншого програмного антикорупційного документа)?

79% респондентів відповіли мені відомо про зміст антикорупційної програми (іншого документа), вона доводилася до мого відома;

5% респондентів відповіли, я засвідчував/засвідчувала своїм підписом (електронним підписом) факт ознайомлення з антикорупційною програмою (іншим програмним антикорупційним документом) організації, але її (його) не читав / не читала;

11% респондентів відповіли, мене не ознайомлювали з антикорупційною програмою (іншим програмним антикорупційним документом) і я не знаю, чи прийнята вона (він) в організації;

4% респондентів відповіли, мені не відомо, що таке антикорупційна програма (інший програмний антикорупційний документ).

Висновок:

Більшість респондентів ознайомлені із змістом антикорупційної програми, деякі засвідчували своїм підписом факт ознайомлення з антикорупційною програмою; менша кількість респондентів не ознайомлені із змістом антикорупційної програми, а отже є необхідність ознайомити повторно працівників зі змістом антикорупційної програми через внутрішню систему документообігу.

4. На Вашу думку, чи є повним та актуальним обсяг інформації про діяльність організації та її результати, що розміщується на офіційному вебсайті, офіційних сторінках у соціальних мережах, інформаційних стендах організації тощо?

91% респондентів відповіли так, інформація оприлюднюється у повному обсязі та є актуальною;

6% респондентів відповіли, інформація оприлюднюється не у повному обсязі (відсутня/неповна інформація про структуру, напрями діяльності, результати діяльності та/або можливість оскарження рішень, дій чи бездіяльності працівників організації тощо);

1% респондентів відповіли, інформація, що оприлюднюється, не є цілком актуальною;

1% респондентів відповіли, інформація про діяльність організації та її результати не оприлюднюється;

Висновок:

Більшість респондентів вважають, що інформація про діяльність Університету надається у повному обсязі та є актуальною, не потребує удосконалення.

5. Чи взаємодієте Ви із зовнішніми заінтересованими сторонами під час виконання Ваших посадових обов'язків?

38% респондентів відповіли, що так;

61% респондентів відповіли, що ні.

Висновок:

Більша кількість працівників не взаємодіє із зовнішніми заінтересованими особами під час виконання посадових обов'язків, а отже є достатнім взаємодія із внутрішніми заінтересованими сторонами.

6. Якщо на попереднє питання Ви відповіли «так», чи інформуйте Ви Вашого безпосереднього керівника про Ваші контакти із зовнішніми заінтересованими сторонами під час виконання Ваших посадових обов'язків?

40% респондентів відповіли, що так;

15% респондентів відповіли, що ні.

Висновок:

Більший відсоток респондентів повідомляли свого безпосереднього керівника про контакти із зовнішніми заінтересованими сторонами, що свідчить про дотримання свої посадових обов'язків.

7. Які нормативно-правові акти та/або розпорядчі документи, що регулюють діяльність організації, на Вашу думку, необхідно змінити (удосконалити або скасувати), щоб усунути прогалини (колізії, розбіжності тощо), якими можуть скористатися працівники в особистих цілях? За можливості, надайте пропозиції до таких актів.

Респонденти відповідали:

- вважаю що усі розпорядчі документи університету охоплюють регулювання діяльності Університету;
- потрібно запровадити Політику інформаційної безпеки;
- не можу назвати;
- ніякі;
- усі документи актуалізовані;
- кафедра;
- немає;
- нормативно-правові акти та розпорядчі документи є в наявності, вони актуальні і оприлюднюються у повному обсязі;
- було б добре модернізувати, прискорити цифровізацію освітнього процесу, розширити цифровий функціонал МІА ДТЕУ;
- пропозиції відсутні;
- змінювати нічого не потрібно;
- все влаштовує;
- в ДТЕУ все найвищому рівні;
- всі нормативно-правові акти, що регулюють діяльність організації актуальні.

8. Чи ознайомлені Ви з регламентом (порядком) Ваших дій під час реалізації кожного з робочих процесів?

95% респондентів відповіли, що так;

4% респондентів відповіли, що ні;

1% респондентів відповіли такі регламенти (порядки) відсутні/незрозумілі.

Висновок:

Майже всі респонденти ознайомлені з таким регламентом (порядком) та не потребують у додатковому ознайомленні.

9. Чи відомі Вам чіткі критерії прийняття рішення, вчинення або утримання від вчинення дій у випадку наявності декількох можливих варіантів рішень, дій?

76% респондентів відповіли, що так, критерії відомі та є чіткими і зрозумілими;

13% респондентів відповіли, що так, критерії відомі, проте вони не є чіткими і зрозумілими;

11% респондентів відповіли ні, критерії невідомі, я керуюся власною думкою або вказівкою керівника.

Висновок:

Більшій кількості респондентів такі критерії відомі та зрозумілі, але вбачається необхідність у додатковому роз'ясненні таких критеріїв.

10. Чи отримуєте Ви від свого безпосереднього керівника або керівника вищого рівня окремі вказівки щодо змісту рішення або дії, за підготовку/вчинення якого (якої) Ви відповідаєте, що недопустимі для робочої (службової) координації?

37% респондентів відповіли, що так;

63% респондентів відповіли, що ні.

Висновок:

Більшість респондентів відповіли що такі вказівки від безпосереднього керівника не отримували, що вказує на той факт, що такі дії/рішення відсутні.

11. Чи здійснює у більшості випадків, на Вашу думку, Ваш безпосередній керівник належний контроль за діяльністю підлеглих йому працівників?

96% респондентів відповіли, що так, безпосередній керівник контролює дії підлеглих працівників;

4% респондентів відповіли, що ні, контроль з боку безпосереднього керівника є формальним або відсутній.

Висновок:

На думку майже всіх респондентів кожен керівник здійснює належний контроль за діяльністю підлеглих працівників, що відповідає встановленим вимогам.

12. Чи ознайомлені Ви де розмішена на сайті Університету Антикорупційна програма?

86% респондентів відповіли, що так;

14% респондентів відповіли, що ні.

Висновок:

Більшість респондентів обізнані де розміщена Антикорупційна програма ДТЕУ на офіційному сайті Університету.

13. Чи відомі Вам випадки нежиття заходів реагування/непритягнення до відповідальності працівників організації після виявлення фактів корупційних та/або пов'язаних з корупцією правопорушень?

4% респондентів відповіли, що так;

96% респондентів відповіли, що ні.

Висновок:

В ДТЕУ відсутні випадки нежиття заходів реагування/непритягнення до відповідальності працівників організації після виявлення фактів корупційних та/або пов'язаних з корупцією правопорушень.

14. Якщо на попереднє питання Ви відповіли «так», конкретизуйте, за можливості, які випадки нежиття заходів реагування/непритягнення до відповідальності працівників організації після виявлення фактів корупційних та/або пов'язаних з корупцією правопорушень Вам відомі?

Респонденти відповіли:

- мені такі випадки невідомі;

- ні;

- випадки мені невідомі;

- відсутні.

15. Чи зрозумілі для Вас внутрішня політика Університету та механізми заохочення і формування культури повідомлення про можливі факти корупційних

або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції»?

- 59% респондентів відповіли, так;
- 29% респондентів відповіли, переважно так;
- 2% респондентів відповіли, ні;
- 6% респондентів відповіли, переважно ні;
- 2% респондентів відповіли, що в Університеті відсутня така внутрішня політика або я про неї нічого не знаю.

Висновок:

З такою внутрішньою політикою Університету та механізмами заохочення і формування культури повідомлення про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, для більшості працівників зрозумілі.

16. Чи відомо Вам, за якими каналами організації Ви можете повідомити про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції»?

- 85% респондентів відповіли, так;
- 15% респондентів відповіли, ні;
- 0% респондентів відповіли, що в Університеті відсутні канали повідомлень про можливі факти таких правопорушень.

Висновок:

Канали, за якими можна повідомити про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, відомі більшості респондентів.

17. Як Ви діятимете, якщо Вам стане відомо про порушення вимог антикорупційного законодавства працівником університету?

- 5% респондентів відповіли, повідомлю Національне антикорупційне бюро України, Національне агентство з питань запобігання корупції, прокуратуру або поліцію у разі підтвердження фактів;
- 5% респондентів відповіли, анонімно повідомлю Національне антикорупційне бюро України, Національне агентство з питань запобігання корупції, прокуратуру або поліцію;
- 68% респондентів відповіли, повідомлю свого безпосереднього керівника або керівника органу;
- 8% респондентів відповіли, повідомлю уповноважену особу з питань запобігання та виявлення корупції;
- 4% респондентів відповіли, повідомлю працівника, якого підозрюю, що так робити не можна;
- 0% респондентів відповіли, розповім іншим працівникам;
- 2% респондентів відповіли, скористаюсь анонімною лінією для повідомлення;
- 0% респондентів відповіли, повідомлю журналістам та/або громадським організаціям;
- 4% респондентів відповіли, не буду нікого повідомляти.

Висновок:

Більшість респондентів вибирали варіант «повідомлю свого безпосереднього керівника або керівника органу», на інші варіанти відповідала менша кількість респондентів, а отже респонденти самостійно обирають зручний для них спосіб.

18. Якщо Ви повідомляли уповноважену особу з питань запобігання та виявлення корупції про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень, інших порушень Закону України «Про запобігання корупції», вчинених у діяльності Вашої організації, чи отримували Ви інформацію про результати розгляду/перевірки Вашого повідомлення?

- 8% респондентів відповіли, що так і отримали;

24% респондентів відповіли, що не зверталися

Висновок:

Більшість респондентів зазначала, що не отримувала інформацію про результати перевірки повідомлення про можливі факти корупційних правопорушень, що вказує на те, що респонденти повідомляли про можливий факт корупційного правопорушення, але не обізнані якими способами можна отримати інформацію про результати перевірки, у зв'язку з цим є потреба у додатковому роз'ясненні.

19. Чи відомі Вам випадки вжиття негативних заходів впливу до працівника університету, який повідомив про корупційне або пов'язане з корупцією правопорушення?

0% респондентів відповіли, що так;

100% респондентів відповіли, що ні.

Висновок:

В ДТЕУ такі випадки відсутні.

20. Чи відомо Вам про діяльність уповноваженої особи з питань запобігання та виявлення корупції в університеті, у якій Ви працюєте?

46% респондентів відповіли, що так;

54% респондентів відповіли, що ні.

Висновок:

Більшій кількості респондентів не відома така діяльність, а отже керівникам підрозділів необхідно надати роз'яснення працівникам про діяльність уповноваженої особи з питань запобігання та виявлення корупції в університеті.

22. Скільки років Ви працюєте в організації?

15% респондентів відповіли, що до 1 року;

19% респондентів відповіли, що 1-3 років;

65% респондентів відповіли, що більше 3 років.

3. Функції, процеси організації, у яких виявлено недоліки або невідповідності, причини їх виникнення, заходи, яких вжито або може бути вжито для їх усунення:

за результатами анкетування виявлені наступні недоліки:

1. незначна кількість респондентів не ознайомлені із змістом антикорупційної програми;

2. критерії прийняття рішення, вчинення або утримання від вчинення дій у випадку наявності декількох можливих варіантів рішень, дій для деяких респондентів є незрозумілими і не досить чіткими;

3. незначній кількості респондентів не відомо про діяльність уповноваженої особи з питань запобігання та виявлення корупції в університеті;

4. не досить чітке розуміння про отримання результатів перевірки повідомлень про можливі факти корупційних правопорушень.

причини їх виникнення:

1. відсутність вказівки про необхідність в ознайомленні зі змістом антикорупційної програми;

2. не отримання від безпосереднього керівника такої інформації;
3. ненадання працівникам інформації про діяльність такої особи;
4. відсутність чіткого алгоритму повідомлення та отримання результатів проведення перевірки.

заходи, яких може бути вжито для їх усунення:

1. повторно ознайомити працівників зі змістом антикорупційної програми через внутрішню систему документообігу;
2. надання додаткового роз'яснення критерій прийняття рішення, вчинення або утримання від вчинення дій у випадку наявності декількох можливих варіантів рішень, дій;
3. проінформувати працівників, куди звертатися з повідомленням у разі виникнення ситуацій, пов'язаних з корупційним правопорушенням.
4. додаткове роз'яснення процедури повідомлень про можливі факти корупційних або пов'язаних з корупцією правопорушень та способи отримання результатів перевірки таких повідомлень.

4. Виявлені корупційні ризики, їхній зміст, джерела, існуючі заходи контролю: не виявлені.

5. Інша інформація, яка має значення для визначення обсягу оцінювання корупційних ризиків: відсутня.

6. Власне ім'я та прізвище, посада особи, яка підготувала аналітичну довідку:

**Уповноважена особа з питань
запобігання та виявлення корупції в ДТЕУ**

Юлія КОЗАЧЕНКО

Начальник юридичного відділу

Олександр ІВАСИН